Број: ЈН2-03-07-1-2489-9/21
Мостар: 14.10.2021. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар рјешавајући по жалби понуђача Градпром д.о.о. Србац од 08.09.2021. године, заступаног по пуномоћнику Мили Антонићу адвокату из Бања Луке, изјављеној због због шутње управе уговорног органа општина Велика Кладуша, у поступку јавне набавке – Адаптација паркинг простора иза зграде општине Велика Кладуша, на основу члана 93. став (7), члана 104. и 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број 39/14), на сједници Вијећа II одржаној дана 14.10.2021. године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. **Усваја се** жалба понуђача Градпром д.о.о. Србац од 08.09.2021. године.
2. **Усваја се** захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава жалбе од 05.07.2021. године, изјављеној по пуномоћнику Мили Антонићу адвокату из Бања Луке у износу од 658,12 КМ.
3. **Усваја се** захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава предметне жалбе од 08.09.2021. године, изјављеној по Мили Антонићу адвокату из Бања Луке у износу од 658,12 КМ.
4. **Обвезује се** уговорни орган општина Велика Кладуша, да жалиоцу Градпром д.о.о. Србац заступаном по пуномоћнику Мили Антонићу адвокату из Бања Луке исплати трошкове поступка у укупном износу од 1.316,24 КМ, у року од 15 дана од дана пријема овог Рјешења.
5. О повратy средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка овај орган донијет ће посебно рјешење.

О б р а з л о ж е њ е

Понуђач ГРАДПРОМ д.о.о. Србац, заступан по пуномоћнику, адвокату Мили Антонићу, из Бања Луке изјавио је жалбу дана 05.07.2021. године на тендерску документацију уговорног органа општина Велика Кладуша у поступку јавне набавке - Адаптација паркинг простора иза зграде општине Велика Кладуша.

Уговорни орган је поступајући по жалби жалиоца ГРАДПРОМ д.о.о. Србац, заступан по пуномоћнику адвокату Мили Антонићу, из Бања Луке од 05.07.2021. године донио Рјешење број: 05/2-11/3-1438/21 од 14.07.2021. године, на које је понуђач ГРАДПРОМ

д.о.о. Србац, заступан по пуномоћнику адвокату Мили Антонићу из Бања Луке (у даљњем тексту: жалилац) изјавио предметну жалбу од 08.09.2021. године. Уговорни орган је поступајући у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама прослиједио наведену жалбу овом органу, код кога је запримљена дана 09.09.2021. године.

Наведена жалба је комплетирана уплатом накнаде за покретање жалбеног поступка дана 28.09.2021. године.

Жалилац жалбу изјављује због шутње управе и наводи:
„Уговорни орган дана 01.07.2021. године на Порталу јавних набавки објавио је обавјештење о набавци број: 299-7-3-22-3-9/21 и тендерску документацију број: 05/2-11/3-1438/21.
Жалитељ је са Портала јавних набавки преузео предметну тендерску документацију. Незадовољан садржајем тендерске документације жалитељ је на исти уложио жалбу.
Поступајући по жалби- уговорни орган донио је рјешење којом је као основана усвојена жалба жалитеља.
Доказ: Рјешење број: 05/2-11/3-1438/21 од 14.07.2021. године

Незадовољан садржајем рјешења жалитељ је на исто дана 19.07.2021. године уложио жалбу из разлога што уговори орган рјешењем није ријешио захтјев за надокнаду трошкова састава жалбе.

Доказ: Потврда о пријему поште препоручено;

Уговорни орган до дана 08.09.2021. године није одлучио по жалби жалитеља на рјешење о усвајању жалбе.
Како је протекло 50 дана од дана улаања жалбе а у циљу заштите права жалитеља, жалитељ улаже жалбу због ћутања управе, предлаже да другостепени орган службеним путем од уговорног органа затражи комплетну документацију у вези са поступком против којег је изјављена жалба, размотри жалбене наводе, усвоји жалбене наводе, наложи Уговорном органу да жалитељу надокнади трокошкове са састав жалбе на тендерску докумнетацију и наложи Уговорном органу да жалитељу надокнади трокошкове за састав предметне жалбе због ћутања управе, наложи поврат уплаћене накнаде за вођење жалбеног поступка“

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлашћеног лица, у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама, те утврдило да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од овлашћеног лица.

Поред наведеног овај орган је прије разматрања жалбе утврђивало испуњеност услова у смислу одредбе члана 105. и члана 108. став (3) Закона о јавним набавкама и утврдило да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана.

Поступајући по жалби, овај орган је извршило увид у достављену документацију, анализирајући појединачне доказе и њихову међусобну везу, имајући у виду жалбене наводе, изјашњење уговорног орган и правила поступка провођења јавних набавки.

Овај орган је актом број: ЈН-03-07-1-2489-2/21 од 09.09.2021. године затражио од уговорног органа изјашњење у смислу одредбе члана 234. став (1) Закона о управном поступку на начин да се изјасни у вези са наводима жалиоца и да писмено изнесе разлоге поступања у предметном поступку јавне набавке.

Уговорни орган је доставио тражено изјашњење у којем наводи:

„Одлука о трошковима није донесена из разлога што је уговорни орган чекао да надлежни орган, односно Уред за разматрање жалби на захтјев жалитеља донесе одлуку о накнади трошкова правног заступања како је регулирано чланом 119. и 120. Закона о јавним набавкама БиХ.“

Увидом у Рјешење број: 05/2-11/3-1438/21 од 14.07.2021. године овај орган је утврдио да је уговорни орган усвојио жалбу жалиоца на Тендерску докуменацију, с тим да није одлучио о постављеном захтјеву везаном за накнаду трошкова састава жалбе по пуномоћнику/адвокату у износу од 658,13 КМ.

Овај орган истиче да је поступак јавне набавке посебан управни поступак у којем се супсидијарно примјењују одредбе Закона о управном поступку, а у складу са чланом 117. Закона о јавним набавкама.

Напомињемо да је чланом 108. став (1) Закона о управном поступку (“Службени гласник БиХ” бр. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16) прописано да у рјешењу којим се поступак завршава орган који доноси рјешење одређује ко сноси трошкове поступка, њихов износ и коме се и у којем року имају исплатити. Истим чланом ставом (4) Закона о управном поступку прописано је да ако орган у рјешењу не одлучи о трошковима, навест ће се да ће о трошковима донијети посебан закључак.

Уважавајући наведене одредбе Закона о управном поступку утврђено је да уговорни орган није поступио у складу с истим, с обзиром да диспозитивом није одлучио о трошковима поступка, односно уопште није разматрао постављени захтјев жалиоца.

Све наведено је у складу са одредбама члана 105. став (2) Закона о управном поступку који прописује да када у поступку учествују двије или више странака, странка која је изазвала поступак а на чију штету је поступак окончан, дужна је противној странци надокнадити оправдане трошкове који су тој странци настали учествовањем у поступку.

Жалилац предметном жалбом захтијева накнаду трошкова за састав жалбе од 05.07.2021. године изјављене на тендерску документацију по пуномоћнику/адвокату Мили Антонићу из Бања Луке, као и накнаду трошкова за састав предметне жалбе од 08.09.2021. године, изјављене такође по пуномоћнику/адвокату Мили Антонићу из Бања Луке.

С обзиром да је уговорни орган Рјешењем број: 05/2-11/3-1438/21 од 14.07.2021. године усвојио жалбу жалиоца од 05.07.2021. године, али није одлучио о захтјеву за накнадом трошкова поступка (састава жалбе по адвокату), те да је овај орган усвојио предметну жалбу жалиоца од 08.09.2021. године, овај орган у складу са чланом 105. став (2) ЗУП-а, примјеном тарифног броја 3. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката у РС (Службени гласник РС број 68/05) усваја захтјев жалиоца за накнаду трошкова за састав жалбе од 05.07.2021. године по адвокату у износу од 450,00 КМ, паушал 25% у складу с тарифним бројем 12. АТРС у износу од 112,50 КМ, ПДВ 17% у износу од 95,63 КМ, што укупно износи 658,12 КМ, као и захтјев жалиоца за накнаду трошкова за састав предметне жалбе од 08.09.2021. године по адвокату у износу од 450,00 КМ, паушал 25% у складу с тарифним бројем 12. АТРС у износу од 112,50 КМ, ПДВ 17% у износу од 95,63 КМ што укупно износи 658,12 КМ, те обавезује уговорни орган да жалиоцу исплати трошкове за састав жалби у укупном износу од 1.316,24 КМ.

Овај орган одлучио је о висини трошкова, примјењујући тарифни број 3. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката у РС, који прописује накнаду у непроцјењивим предметима, састав жалбе у управном поступку, 150 бодова увећано за 50% за састав правног лијека и паушал у складу с тарифним бројем 12. АТРС. Ово тијело одлучио је о висини трошкова у складу са ставом Суда БиХ изнесеним у Пресуди број С1 3 У 023495 16 У од 16.3.2018. године, а потврђеним у Пресуди апелационог управног вијећа Суда БиХ број С1 3 У 023495 18 Увп.

Повратуплаћених средстава на име накнаде жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ извршит ће се на основу посебног рјешења овог органа, а у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број: 86/14).

На основу чињеница утврђених у поступку и проведених доказа, а у складу са чланом 93. став (7), чланом 104. и 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број 39/14), овај орган ријешио је жалбу, као у диспозитиву овог Рјешења.

Поука о правном лијеку:

Ово Рјешење је коначно и извршно. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема Рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Јосип Драгић, дипл. правник

Достављено:
- Градпром д.о.о. Србац, заступан по пуномоћнику Мили Антонићу, адвокату из Бања Луке
- Општина Велика Кладуша
- Евиденција
- а/а